

## 以優勢觀點為基礎之親子冒險團體歷程分析研究

(The process in strengths-based parent-child adventure group)

### 摘要

本研究旨在建構以優勢觀點為基礎之親子冒險團體，以質性研究方法了解以優勢觀點為基礎之親子冒險團體對親子關係的影響，以及造成影響的元素。

研究者依據學者提出的家庭優勢六個面向：「享受在一起的時間」、「承諾」、「感激與愛」、「正向溝通」、「幸福感」、「處理壓力的能力」去設計一天半親子冒險團體之活動內容、情境，以優勢觀點之思維引導學員反思親子冒險經驗。

研究對象為有意促進親子關係、自願參與親子冒險團體之父母與青少年，共有四對親子來自三個家庭參與此團體及研究。以參與觀察、完全觀察、訪談以及問卷收集親子冒險活動歷程資料。

研究結果發現以優勢為基礎之親子冒險團體加深甚至引發了親子關係優勢的六個面向，與Nick Stinnett 和 John DeFrain 所提的家庭優勢的面向相比，另外分析出「了解彼此特質與優點」新的家庭優勢面向。而團體影響親子關係之元素包含有：立即性的成就感、親身體驗、鼓勵的氣氛、失衡感、父母角色的使命、團體互動激發、夫妻間的信任關係、個人專屬的挑戰空間、共同經驗和語言互動的創造、確保關係強化親子關係的連結以及引導員協助重新詮釋等十一項元素。

最後從研究結果，提出幾點建議給予從事體驗教育、冒險治療、親子團體實務工作者參考：一、影響親子冒險團體執行的不確定因素甚多，但引導員可以掌握住家庭優勢主題，去設計親子冒險活動的情境、執行或調整團體內容。二、引導反思分為二階段：第一階段是活動當下冒險經驗的回顧、正向經驗行為的強化；第二階段則是各別的家庭時間再次深入討論冒險經驗與親子關係的連結與學習移轉。三、協助家庭所有成員一起分享冒險學習經驗。

**關鍵字：**優勢觀點、親子關係、戶外冒險活動

\*作者：劉依玫，國立體育學院休閒產業經營學系碩士班 研究生  
E-mail: emei@ms51.url.com.tw

## 壹、前言

家庭是社會的基本單位，其功能是提供給家庭成員生理、心理、社會等三面的健康發展環 (Skinner, Steinhauer & Sitarenios, 2000)，而影響家庭功能發揮其中一個因素是家庭關係中的親子關係。從家庭生活週期來看，有青少年女子的家庭面臨最大的任務就是親子關係調整，這讓家庭原本平衡的系統狀況產生了波折，當家庭各成員沒有去適應、調整自己的角色時，親子衝突即會產生 (Ashford, Lecroy, & Lortie, 1997 / 張宏哲、林哲立譯, 2000)。近年台灣家庭親子關係不良、家庭功能漸趨薄弱，青少年偏差行為逐漸提升 (呂清發, 2002; 劉俊良, 2001; 鄧文烽, 2004) 此議題引起各界的關注。

近二十年來，國外漸漸開始有以體驗冒險活動方式來促進家庭溝通、問題解決能力 (Bandoroff & Parrish, 1997)。這些活動通常是利用戶外活動設施像是高低空繩索場、創新的平面遊戲、以及戶外活動像是攀岩、登山、獨木舟等，來鼓勵親子在投入活動的過程中去發展信任、合作，並且練習正向、有效的溝通、問題解決技巧等等。比起坐在諮商室裡的治療、諮商方式，個案減少了許多防衛心、抗拒感 (Gerstein, 1992; Sharry, 2004)。而且在冒險活動的體驗過程中，治療師是第一手觀察收集到親子的互動狀況、溝通型態、問題解決能力，這比在諮商室裡的治療所收集到的資料更真實 (Gerstein, 1992)。

利用戶外冒險活動做為治療的媒介，然後利用引導、心理治療會談來處理案家的冒險經驗，不同的實務工作者會採用不同的治療取向，但他們有一個共通點即是強調在處理冒險經驗需著重去看到個案什麼時候做得很好，母親什麼時候有勝任

感、照顧的能力、責任感，而女兒什麼時候有社會互動技巧、勇氣、獨力、富有機智，藉此去加強了親子關係的連結，這原則即是去看到個案的優勢之處。但親子冒險活動相關研究中，僅簡單說出優勢的概念，並未具體將優勢觀點運用於親子團體的內涵、原則、處遇方式做詳細的說明、研究。於此，本研究目的為：

- 一、設計與執行以優勢觀點為基礎之親子冒險團體；
- 二、了解以優勢觀點為基礎之親子冒險團體對親子關係的影響，以及造成影響的元素；
- 三、綜合研究的結果，對從事體驗教育、冒險治療、親子團體工作者提出建議。

## 貳、文獻探討

### 一、優勢觀點

從戶外冒險活動本身的特徵來看，戶外冒險活動提供了一個產生正向效益的平台，以下從 Laursen (2003)所提出的治療產生正向成效的四個要素來分析：

1. 培養個案的優勢、提供社會支持，然後讓個案應對生活事件有成功經驗：戶外冒險活動的特徵其中即是強調個人成就，鼓勵冒險、投射性，當參與者在面對以及處理戶外冒險活動失衡和不穩定特性時，參與者的問題解決能力、溝通能力、領導能力會被引發出來(Gass, 1993; Hopkins & Putnam, 1993; Luckner & Nadler, 1997)。
2. 形成並保持正向的治療關係：「支持」的感覺讓參與者勇於參與冒險活動，因此引導員與參與者的關係有著信任、鼓勵、支持的成份，這讓個案感受到安全，而且不僅被鼓勵

採取冒險，也被鼓勵尋求協助(Luckner & Nadler, 1997)。

3. 激發個案的想望、正向的期待：戶外冒險活動有著樂趣、挑戰、讓個案對活動有高度的期待去參與，又由於活動的過程取向著重在個案的問題解決、成功行為，並且經由引導員協助處理冒險經驗正向的部份讓個案有信心實際運用在生活的難題(Gass, 1993; Hopkins & Putnam, 1993; Luckner & Nadler, 1997)。
4. 在尊重個案的價值和需求下運用治療的方法：戶外冒險活動有一個原則是自發性選擇挑戰(challenge by choice)參與者有權利去選擇他是否接受一個可怕或困難的挑戰。這提供了當參與者處在強烈壓力時，有「撤退」的機會，並且了解嘗試努力比表現的結果更重要、讓他的想法和選擇被尊重（謝智謀，2003）。

從以上分析以可綜合得出，戶外冒險活動提供引發出個案、案家優勢的情境，而引導員在處理參與者冒險活動經驗時強調引導員與個案的正向關係、以及激起個案的想望移轉冒險活動經驗於生活中的充權概念，正說明過去親子冒險活動引導強調優勢原則的原因。

優勢觀點內涵也正符合 Laursen (2003)所提的讓治療產生正向成效的四個要素。首先，優勢觀點即是相信個案以及其家庭必定持有特殊的自身優勢，在實務操作上就朝向找出他們的優勢讓他們有力量去積極面對生活的事件；第二，持有優勢觀的實務工作者會去與個案、案家建立信賴、可靠、合作互動關係；第三，優勢觀點有著充權、引發個案盼望的概念；第四，優勢觀點尊重個案、案家擁有自我決定的權力(Laursen, 2003)。Gass and Gillis (1995)曾提出大多引導員在處理冒險經驗時專

注在問題處理，這樣會分散個案的內在力量，如果能強調個案本身俱有之正向功能的意義，則會讓個案運用起自身的優勢不僅解決問題，更提升了個案的能力。優勢觀點與冒險活動關係見下圖 1。

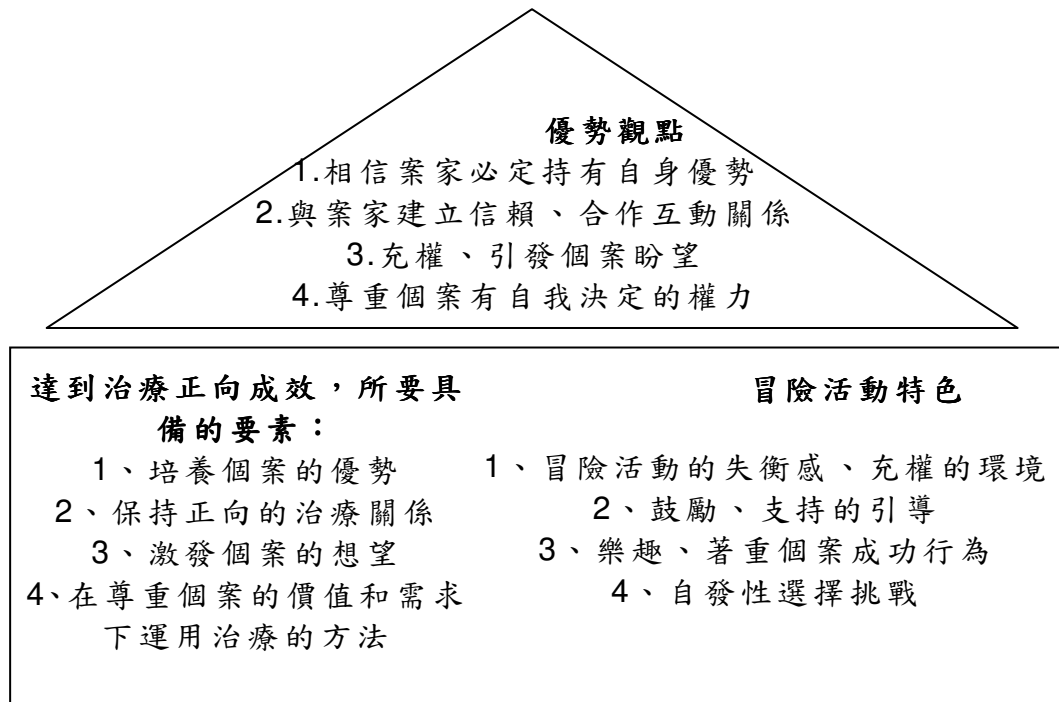


圖 1 優勢觀點與冒險活動之關係  
(資料來源：研究者自行整理)

另外，優勢觀點運用在家庭處遇上時，則是相信即使家庭在生活中面臨許多無止盡的挑戰，不論是家庭成員關係、角色的調適、家庭生活週期的任務、家庭外在環境經濟上的挑戰，家庭都有其資源、知識、技術和勝任能力去處理種種壓力、困難。因此在處遇上著重去找出家庭的優勢，讓家庭成員感受到自己的力量去改善生活(Early & GlenMaye, 2000)。

Nick Stinnett and John DeFrain (1997,轉引自 Olson, 2000)

提出家庭優勢的面向有：

1. 家庭的承諾：對家庭的承諾包含了信任、誠實、互相依賴、責任感、將時間、精神投入在家庭活動中，不會讓其他事情剝奪太多家庭互動的機會。
2. 感激與愛：這是指家庭成員對彼此的關懷、友誼、尊重，而方法可透過感謝、讚美這些正向的情感和語言，即使要糾正、批評對方時也是以仁慈的態度，十句讚美才會有一句批評，如此一來正向的情感會像滾雪球似的把家庭維持成一個正向的環境。
3. 正向的溝通：此面向包含表達情感、讚美、幽默、遇到衝突時可以坦誠討論而不責罵對方、傾聽不同意見者。
4. 幸福感：信心、希望、幽默、有同情心、有共同的道德觀、在社區中有歸屬感。
5. 享受在一起的時間：也許家人在一起的時間短，但品質很好能享受彼此的陪伴。家庭快樂的回憶通常就是家人一起投入在一項活動中，在活動中享有樂趣，而且不會花太多錢，活動可能包括一起做家事、一起煮飯、戶外活動等。
6. 處理壓力和危機的能力：對於不可避免的危機像是嚴重的疾病、手術、死亡、婚姻，會有效率的處理、將傷害降低到最小，並且將危機視為成長的機會、也能夠開放地接受改變。

上述各面向的家庭優勢是有關連並會互相影響，感激與愛使得家人更喜歡花時間共處，而正向的溝通又會讓家人更享受在一起的時間。溝通強化了家人間的承諾而想花更多時間在一。幸福感讓家人有信心和希望對面對危機。而處理壓力和危機的能力又讓家人間更感謝彼此，這些面向環環相扣。

## 小結

以優勢觀點為基礎之親子冒險團體的哲學基礎在於家庭有自己的資源和能力去達到成長和正向的改變。Gass and Gillis (1995)曾提到「與其嘗試要阻止、改變個案既有的問題行為，不如鼓勵個案去重複去做他們已成功的行為模式」，在親子挑戰團體中，治療者則可專注於家庭優勢各面向的發展狀況，並採用焦點解決的策略去引導、回饋什麼時候父母表現出有勝任感、有照顧的能力、責任感，什麼時候孩子有勇氣、獨立、好的溝通互動技巧。藉由找出他們的優勢，治療者則更易聚焦於加強親子之間的連結並且使他們感受到家庭一體的力量 (Mulholland & Williams, 1998)。

## 二、親子冒險團體與特性

Gerstein (1992)說明親子冒險團體具有一些特殊的特質，這些特質也使得親子冒險團體成為一個很有效、獨一無二的治療式工具。其特質包括了：

### 1. 密集式：

親子冒險團體將花費數月的一般治療模式壓縮為好幾個整天。一般治療模式是一個禮拜一個小時，持續幾個禮拜。而在親子挑戰團體中，家庭被邀請一次投入半天或整天的團體，可能會需要到2~4個整天去完成整個團體內容。這樣密集、多天的治療形式，家庭成員也會有直接、密集的互動，因此家庭的議題會更快、更真實的浮現，對治療師而言也會有較長的時間去處理。

### 2. 「家庭實況現場」特質：



在冒險壓力的情境中，家庭平日互動的模式、失功能的行為會真實在團體中呈現，引導員則可第一手的觀察收集到家庭成員角色、互動、溝通模式、問題解決方式等資料，然後進行評估和介入處遇。而對於參與者而言，看到行為互動的前因後果後，他則有機會在活動中練習新的、選擇不同的互動行為。因而發揮出家庭更強的功能。

### 3. 多家庭組成的團體：

在親子冒險團體是由三到四個家庭所組成的。這樣的方式有幾個效益：第一，同病相憐：藉由定義每個家庭的共同之處，讓參與者發現他們不是唯一有家庭問題的。第二，互為榜樣，可看到別的家庭正向的角色、互動的方式。第三，可以互為激勵，參與方案的每個家庭都有責任去給予其他家庭回饋，因而藉由別人的觀點看到自己家庭的優點。

### 4. 著重發展家庭的優勢：

在方案過程中，引導員引導家庭成員去著重強調每一位家庭成員以及整個家庭的優勢。協助家庭成員對彼此有正向觀點，認識每一個人的能力和勝任之處。

### 5. 活動設計中有樂趣：

樂趣是人基本的需求，團體活動過程中樂趣和治療式的處遇是同時並存的，活動樂趣的成份會增加家庭成員間共處愉快的經驗。

## 參、研究設計

### 一、研究方法、工具與對象

本研究旨在從父母、子女在團體中的感受，去了解親子冒險團體對親子關係的影響層面，希望透過此團體能讓親子雙方對彼此間的關係、彼此的看法能以優勢的觀點看待，進而能產生溝通、合作的意願來處理生活的衝突事件。研究者欲從團體成員的觀點捕捉「活生生的經驗」(lived experience)，去揭開方案與處遇的「黑箱」，故採質性研究取向，深入了解處遇如何成功或失敗，如何對個案造成影響。資料蒐集方式結合「參與觀察法」以及「深度訪談法」，來了解團體過程、事件、親子互動，參與者的團體歷程的感受、認知、情緒。而資料來源來自：1. 完全觀察者的團體觀察記錄，2. 引導員的團體觀察記錄，3. 活動後十天內的訪談逐字稿，4. 活動一個月後的開放式問卷。之後，將收集來的文件分別予以代號，便於引用時說明資料來源。

本研究中，研究者是最主要的研究工具。研究者為社工系畢業，在國立體院休閒產業經營學系碩士班修習冒險治療、體驗與戶外教育、高低空繩索操作、質性研究等相關過程，並參與民間優勢觀點個案管理工作等研習，有豐富的冒險活動團體帶領經驗。在此研究中同時身兼團體方案的設計者、團體的引導員、訪談員、資料分析者及報告的撰寫者，本研究中另有完全觀察者，不參與任何過程而只作觀察，具有高低空繩索的操作經驗、以及質性研究的訓練。在研究者與完全觀察者詳細介紹研究的內容目的後，在親子冒險團體執行時，完全觀察者即負責觀察和撰寫觀察記錄，每個活動分別記錄之。

此外，研究者與研究對象的地位是相互平等的，研究對象

也是研究的協同研究者，與研究者共同參與研究的進行。而研究對象的來源是透過北部地區高中輔導室，宣傳親子挑戰團體的目的與內容，研究者會與有意願的案家進行接案的會談，案家需滿足開案的三個標準才予以開案：1、有意願促進親子關係的家庭，2、符合上高空繩索標準的身體健康狀況，3、承諾會全程參與團體。

最後研究對象共有八位，來自三個家庭，基本資料如下表 3-1，研究對象之姓氏已採化名。

表 3-1 研究對象基本資料表

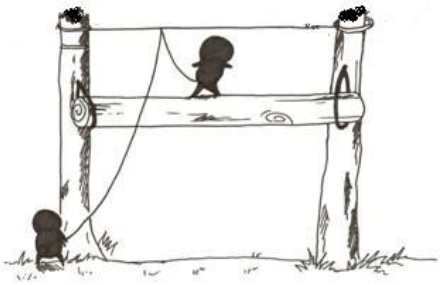
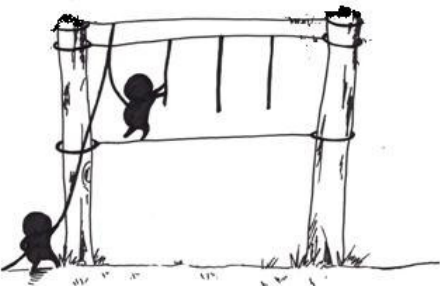
家庭	參與活動之成員	關係
林家庭	林父	風箏隨意飛(子)，執線人(父) 默默看
	林子	
劉家庭	劉母	緊密中偶爾帶著磨擦的火花，而 小火花(女)尚不致對冷石頭(母) 起太大的影響
	劉女	
蔡家庭	蔡父	合樂融融的四寶粥。
	蔡母	
	蔡長女	
	蔡次女	


## 二、團體方案設計

團體方案設計的團體天數是依據 Torretta (2003)所設計的家庭營隊(Family Camp)為參考模式，採二天模式。團體方案內容的主要成份是高空繩索活動，包括攀岩，見表 3-2 繩索活動是具有結構性的冒險環境(Miles & Priest, 1999)，是由纜繩、柱子、主繩所組成的系統，它模擬出戶外冒險活動的挑戰、冒險

情境(Rogers ,Rohnke, Tait & Wall, 2003)，提供參與者一個突破舒適圈、問題解決能力、團隊建立機會、培養信任關係的平台，並且在特性上不僅符合冒險活動產生效益的原因，例如環境的不熟悉、失衡感，最主要他是結構性的冒險環境，較少自然環境的變動、天然、意外不可抗拒的因素，有利於引導員在活動上的設計、觀察以及引導，另外由於高空活動和攀岩活動會需要親子彼此為對方確保安全，更營造出親子互動、參與的環境。因此綜上述而言，高空繩索活動和攀岩由於具備結構性的冒險環境、活動需要親子共同參與方能進行，因此是為本研究冒險活動的主要內容。

表 2 高空繩索項目介紹

項目名稱	介紹
 <p data-bbox="424 1330 906 1424">圖 3 高空獨木橋 (資料來源：研究者自行繪製)</p>	<p data-bbox="954 981 1279 1308">這是模擬人要過峽谷時走的獨木橋，流程是先由下往上爬到獨木橋的位置，然後走在獨木橋上，最後從獨木橋上垂降下來。</p>
	<p data-bbox="954 1451 1279 1778">這個活動的過程是攀爬者由下往上爬到鋼索的位置，然後伸手去握住懸掛著的棉繩因而有依靠走在鋼索上。而棉繩與棉繩之</p>

<p>圖 4 蔓藤路 (資料來源：研究者自行繪製)</p>	<p>間有空間上的安排，讓攀爬者需要有向前握取的動作，甚至是放手一搏。</p>
 <p>圖 4 攀岩 (資料來源：研究者自行繪製)</p>	<p>攀岩是利用國立體院的室外攀岩場。攀爬者在其他成員確保安全下，開始攀岩，攀爬的高度由參與者根據勝任程度自訂。</p>

本團體方案設計和引導上優勢觀點運用文獻所討論的家庭優勢的面向：承諾、感激與愛、正向的溝通、享受在一起的時  
間、處理壓力和危機的能力等六個面向，來設計活動引導主題，  
採用與具有優勢觀內涵的焦點解決策略技巧來做為具體引導問  
句。本研究的團體方案是由研究者設計，再經過與戶外冒險活  
動設計經驗豐富的指導教授檢視。此團體方案內容，如表 3：

表 3 親子冒險團體方案設計

<p>第一天 半天平面活動</p>		
<p>主題與目標</p>	<p>引導情境設計、引導問句</p>	<p>活動名稱</p>
<p>團體形成</p>	<p><b>引導情境設計：</b> 所有人圍坐一圈，包含引導員共有九個人 每個人都先簡單地介紹自己名字後，留下</p>	<p>認識活動- 廚師炒菜 澄清期待</p>

	<p>八個人的位置，一人在圈外當「廚師」。</p> <p>「廚師」可以點菜，即凡被廚師叫到的人，需走在廚師後面（廚師可以點很多人）。</p> <p>當廚師喊「小火」時，即廚師和廚師後面的人需要繞著圓圈慢走。</p> <p>當廚師喊「大火」時，即快跑。</p> <p>當廚師喊「回鍋」時，即反方向跑。</p> <p>當廚師喊「上菜」時，即在圈外的人要去搶位置。</p> <p>搶不到位置的人，當廚師。</p> <p><b>引導問句：</b></p> <p>你抱著什麼心情來參加親子活動？</p>	
<p>家庭優勢： 享受在一起的 時間</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>親子二個人二個人一組，輪流當鬼在樹林中去追另一個人。研究者會改變規則，例如讓當鬼的人只剩下一個眼睛去尋找人。</p>	<p>親子遊戲- 鬼抓人</p>
<p>家庭優勢的 引發</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>每個人都各拿一個法寶（巧拼）來幫助你們所有人克服這二天的重重挑戰，我們現在需要從樹林的這一邊平安抵達終點（樹林的另一邊），路面是危險，要利用手中的法寶才能平安渡過。原則有三：1.靠著法寶才能抵抗危險。2.所有人都有抵達終點。3.法寶一離開人的身體就會消失。</p> <p><b>引導問題：</b></p>	<p>硫酸河</p>

	<p>1.曾經掉了二個法寶，是做了什麼沒掉第三個法寶？</p> <p>2.你覺得你手中的法寶代表什麼可讓大家克服困難達到我們對活動的期待和平安？</p> <p>附註：經過引導與討論後，研究對象提出帮助大家克服困難的法寶有：多讚美、多鼓勵、接納人、體諒人、安全、互助、自立、努力、信任。</p>	
<p>家庭優勢： 承諾</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>將剛剛大家所說的法寶寫在卡片上，並黏到海灘球上。我們要重視我們的法寶並努力去遵守它，如果能讓所有人連續擊球十下不落地、一個人不連續擊球二下，那麼就有及格分數70分，之後每擊到一顆球就加一分。</p> <p><b>引導問題：</b></p> <p>1.你們想要達到幾分？</p> <p>2.向一個人說出：「很高興認識你，因為....，期待明天.....」</p>	<p>月球</p>
<p>第二天 一天 高空活動</p>		
<p>主題</p>	<p>引導情境設計、引導問句</p>	<p>活動名稱</p>
<p>家庭優勢： 承諾</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>親子為一組練習高空繩索的確保、形成對彼此安全的承諾，投入信任、責任感、精神於確保練習</p>	<p>確保練習</p>
<p>家庭優勢：</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p>	<p>攀岩</p>

<p>家庭處理壓力的能力</p>	<p>攀岩是一個很有挑戰的活動，好好的享受與家人一起挑戰的時間，記得，攀岩者不是孤獨的，他有確保者可以一起討論。</p> <p><b>引導問題：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.用鐵絲做出你攀岩過程的感受，並說明之</li> <li>2.在你最谷底、瓶頸的時候，是什麼力量讓你突破了？</li> </ol>	
<p>家庭優勢： 正向溝通的培養</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>蔓藤路的終點是家庭生活幸福的感覺，而過程會有很多考驗，在走蔓藤路的過程想一下，什麼是你要放手的？什麼是你要努力抓到的？</p> <p><b>引導問題：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.用鐵絲做出你這過程的感受，並說明之</li> <li>2.你努力抓到的是什麼？</li> <li>3.剛開始小朋友都不敢嘗試，大人們如何給予鼓勵？</li> </ol>	<p>蔓藤路</p>
<p>家庭優勢： 幸福感--信任關係的強化</p>	<p><b>引導情境設計：</b></p> <p>每一個人許一個願望，而你的家人會與你一起完成。此項活動由子女確保父母安全。</p> <p><b>引導問題：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.生活上有什麼事情需要相信自己和家人？</li> </ol>	<p>高空獨木橋</p>



家庭優勢： 愛與感謝的 表達	引導情境設計： 毛線團丟到你時，你拉住毛線讚美、感謝 一個人，然後把毛線團丟向你所讚美的人	毛線織網
----------------------	---	------

## 肆、研究發現

### 一、以優勢觀點為基礎之親子冒險團體影響親子關係的元素

藉由引導員團體記錄、觀察者的團體記錄以及訪談研究對象對親子冒險團體歷程的經驗感受，分析出影響親子關係之元素如下：

(一) 立即性的成就感：冒險活動中困難的突破帶來立即性的成就感，對子女而言，它不僅是自我勝任的成就感，而且也代表著獲取到父母的關注、稱讚、獎勵及照顧。

「劉母一直鼓勵女兒並加油打氣，團體成員一旁打氣加油，劉女表示很難爬，卻仍很努力的嘗試往上爬，劉女不停滑落，後來也突破往上。而當劉女下降後，開心的望了母親一眼，母女開心討論攀爬的高度，兩人距離拉近。」(團體記錄-觀)

(二) 親身體驗：因親身體驗冒險活動，而突破親子彼此間過去的刻板印象，因而發現彼此的能力與特質。有別於傳統諮商透過口語來處理個案的認知，此團體則是著重親身體驗的當下經驗和反應來影響個案的認知、行為。每個人面對冒險活動、面對團體時，平常未被家人發現的個人特質會顯現出來，因而促使親子彼此了解與接納。

「做每一項活動，通常我會叫她(蔡長女)第一個去嘗試，她都能欣然接受，因為以往在家裡和家人互動，她通常是在外面表現很好，在家裡就比較差，叫她做什麼都不願意，可是這次，我覺得每次叫她去嘗試，她都勇敢去接受，以前在外面聽別人講，她在學校、在外面表現不錯，可是在學校我都沒看到，啊看得到的都是家裡。……可是這一次，她有這樣的能力、勇於嘗試的能力，理所當然被讚美

（笑），這讓我對她的認知差距有所調整（笑）。」（訪談-蔡父）

「女兒們，我看到她很樂於分享、很樂於支援別人、很樂於鼓勵別人、幫助別人，而且滿主動的，這點，我看得滿開心的，因為覺得，我突然懂了，為什麼學校每個老師，看到我都說，哇~~那二姊妹都好優秀」（訪談-蔡母）

（三）鼓勵的氣氛：在繩索場參與者雖知那是受控制的環境、實際風險很低，但是仍充滿恐懼、害怕、猶豫、不相信自己能勝任。而活動過程中團體成員包含引導者所形成的鼓勵氣氛，讓親子經歷彼此鼓勵的經驗，有別於過去日常生活的互動方式。且這鼓勵的互動經驗有助於、也易於移轉至未來親子互動。

「家人表現有讓我印象深刻的，是彼此之間的支持吧，因為平常沒有這樣的表現出來，反而在活動中的支持、鼓勵，就很清楚、很積極的表達。」（訪談-蔡母）

「家人的表現讓我印象深刻是整個來說比較多的讚美、加油，也是關係上的新發現。」（訪談-蔡長女）

（四）失衡感：參與者在冒險活動中，會持著活動是高風險的認知，但又需要嘗試、突破離開舒適圈，這即是失衡感。這失衡感使得家人間的安慰與支持變得立即需要，因而激發了親子之間鼓勵的言語、創造出建立信任的機會。

「對孩子，孩子要爬之前，我會跟他們說：你們要相信這個繩子，所以二個小孩走得都沒有很緊張。他們好像有相信我的話，也相信我在下面有幫他們確保，所以她們就可以放鬆自己。這是親子間的信任，讓人可以放鬆。」（訪談-蔡父）

(五) 父母角色的使命：面對冒險活動，父母為了孩子的成長、為了激勵孩子，而會努力克服自己的軟弱，努力去投入，擔任榜樣，這促使孩子有替代性經驗的學習，或將父母視為目標，認為父母可以達成，他也可以。

蔡母：我只有有一點點想要挑戰自己，看小朋友都跑光了，我一早就有告訴他們我有懼高症，後來想想，我應該去試看看，我想去試，讓他們看到我會願意去試，

研究者：所以榜樣的力量、想要激勵他們的力量比較大？

蔡母：對。（訪談-蔡母）

媽媽上去後，我也就跟著上去，在鋼索上踏出第一步的時候，我想說：『我不能輸給我媽。』...我覺得信任真的是很重要，一定要信任繩子不會讓你掉下去，信任夥伴。（訪談-蔡長女）

(六) 團體互動激發：團體成員間的互動、成功經驗、年齡相同友伴的鼓勵及其成功經驗等各特質會激發相信自我能勝任的力量、激發出自尊心和迎向挑戰的力量。

「一開始，你（引導員）說要走蔓藤路時，我看到細細的線，旁邊沒有其他東西可以扶，我覺得眼睛閉都不能閉，會摔下來。我退了好幾步，都不敢動。第一個走的是蔡爸爸，他上去的時候，我覺得：哇~~~好快唷，很驚訝，第二個上去的是蔡長女，然後我就覺得，哇~~那個她都敢上去了，然後我就告訴自己我也要上去，.....我想說他成功了，她也國一，她可以成功，我也可以。」（訪談-林子）

(七) 夫妻間的信任關係：夫妻之間彼此支持突破的關係，間接影響了孩子的自我效能，以及孩子對父母的信任。

「那時最大的支持是我先生，因為他跟我講了一些對話，讓我掉在我和我先生的情境中，突然讓我覺得有力量，我記得他講了一句話：你相信繩子，我會保護你然後我就覺得，好吧，我只要相信他，我就可以走出去。」(訪談-蔡母)

「一開始想，怎麼可能啊，而且光是爬柱子，就覺得很恐怖的樣子，然後，重點是那個鋼索太細了吧，怎麼可能在上面。後來看到爸爸很靈活地爬上去，然後就這樣子了。媽媽上去後，我也就跟著上去」  
(訪談-蔡長女)

(八) 個人專屬的挑戰空間：繩索挑戰的過程有一定的距離和階段，爬上了柱子屬第一階段，要離開柱子至少走在鋼索上一段距離才能順利下降，使參與者認知到走到了一個階段，就是自己非得想辦法了。這是參與者自我突破的機會，也是家人發出口語支持、擔任保護者但不介入的機會。

「把自己弄上去後，就得想法辦克服接下來的的狀況在我爬的時候，覺得自己手很短抓不到柱子，開始緊張，會抱著柱子顫抖，走到鋼索的時候，鋼索會晃，我抱著柱子，我覺得自己抱著那柱子，我覺得自己抱了快十分鐘了吧，好像過了好久好久不敢走，下面的人說，你踏下去就不會搖了，那我就試看看，就好像真的踏緊就不會搖了。」(訪談-林子)

(九) 共同經驗和語言互動的創造：親子彼此是冒險經驗的見證人，看到彼此自我效能的提升、勝任的時刻、努力的過程，而且冒險經驗讓親子有共同的語言和經驗，讓他們回到現實生活中可以繼續運用。

「看到孩子在學習面對困難時，如果她們害怕或拒絕嚐試新事物時，

會提出上次經驗鼓勵之，或提醒自己她可以、她會做到、相信她。」

(訪談-蔡母)

(十) 確保關係強化親子關係的連結：在高空繩索冒險活動是由繩子牽繫冒險者和確保安全者、也就是牽繫著子女和父母，在活動上是安全的措施，但隱含著子女和父母的關係，確保帶給人擔任保護者的角色、成就感、被保護者的安全感，互動中引發出信任、照顧、鼓勵、安慰、協助的親子關係。

「盡量讓家人，看她們能夠安全的渡過，自己也會有成就感。覺得自己是被需要的成就感。」(訪談-蔡父)

「媽媽確保我的關係，是母女關係，不會害怕，如果是別人確保會覺得很恐怖。」(訪談-蔡次女)

(十一) 引導員協助重新詮釋：親子冒險團體帶給親子的不僅是有趣，在活動後的分享、甚至藉由個別訪談，協助參與者將冒險活動的經驗與親子關係做連結，重新詮釋親子冒險經驗過程的意義。經由引導員協助劉母重新詮釋她確保劉女的攀岩過程，劉母對攀岩這冒險經驗的印象不會只停留在劉女攀岩過程停滯很久，更上一層的是，她能將陪伴劉女攀岩的過程比喻成陪伴女兒成長的過程。

劉母：她有一段停了很久，我撐(確保)得她很酸，那一段代表她還沒克服她那段路，她還沒找到她的點、支撐點。我心裡一直想說：你不要一直停在那邊，你可以去找尋另外的方式。這就好像平常我告訴她的課業，她應該用其他方式，如果這個方式不好的話，你可以嘗試用別的方式，

研究者：她在攀岩時，你覺得她有沒有在試別的點？

劉母：她有抓一下，可是就是..就是停留在那邊沒有踏出去，可能她

會想很久，她是那種想很久的人，她理解力不是很快，要想很久，所以我就想說，這個媽媽要很有耐心。

研究者：你很有耐心，她雖然停在那，但她也沒放棄找方法。

劉母：對啊對啊。等她下降後，我對她說：『不錯啊，到達目標。』。

很訝異她可以爬那麼高。又說：『你停好久，我拉得好酸』，她回答：『很累a』（笑）

研究者：耐心的過程還是值得

劉母：對啊對啊

研究者：女兒爬的過程感覺好像滿困難的，而你爬的時候是出乎意料的順利，你是怎麼看待這二種情形？

劉母：我在想應該是每個對於現場的理解力、嘗試的能力、熟悉環境是不一樣的。而女兒的能力還不到，對父母而言可能比較容易走。

研究者：所以等待孩子成長的過程，他還沒到那裡，但你面對孩子是用耐心等待她成長。

劉母：是。（訪談-劉母）

## 二、以優勢為基礎之親子冒險團體對親子關係的影響

從訪談資料收集到研究對象對於團體前後親子關係變化的看法、感受分析出，團體加深甚至引發了親子關係間各優勢的面向。

### （一）了解彼此特質與優點：

親子從活動中發現了彼此的特質與優點，那是平日規律的家庭生活中看不到的。父母會因為子女健全人格的發展、人際關係的適應而感到放心、開心、或驕傲。

「她參與活動滿放得開的，不畏縮，跟活動前覺得她是害羞是不一

樣。覺得她可以跟人在一起，說出心裡的話，有時想幫她，但又會想說應該讓她自己說出她心裡的話，我覺得這方面，她突破了自己的害羞。」（訪談-劉母）

「女兒們，我看到她很樂於分享、很樂於支援別人、很樂鼓勵別人、幫助別人，而且滿主動的，這點，我看得滿開心的。」（訪談-蔡母）

從子女的角度來看，青少年時期的他們已不太願意接受上下縱向的親子關係，而是平行橫向的夥伴關係，在這關係的轉變多有挑戰和質疑等磨擦的互動。然而從團體中卻有機會因看到父母令人訝異的體能、鎮定、解決問題的能力，因能接受父母指導的角色和產生信賴關係。

「對媽媽印象最深刻的是第一天在做硫酸河的遊戲時，我們對如何進行的方式不了解，有人提出要二個二個人走，但我媽媽提說要大家一起比較快。我那時是反對他的。我就說：怎麼可以大家一起，這樣人多很麻煩，……可是他就很堅持自己的原則，然後後來好像大家就懂了，慢慢一起走過去。因為我會一直挑她毛病，我很愛挑她的毛病，對啊，所以就是她在講時，我就一直挑她毛病，所以就常常二個人會吵架。所以就是她有時會是對的。」（訪談-劉女）

## （二）承諾：

親子冒險活動促使父母投入時間和精力，排除掉工作、生活其他事與孩子共同參與，孩子會因此感受到被在乎、自己在父母心中的重要性。

「在蔓藤路的時候...，我下來抱著爸爸哭，... 他就抱著我啊，跟我講說：『不用哭啊、不用害怕。』，我覺得很特別，第一次跟爸爸互動。從來沒有跟爸爸一起過，我們以前在澎湖海邊時，爸爸幾乎都不去，



都是我們小孩自己去，爸爸在房間自己打電腦。所以這活動第一次跟爸爸在一起，而且是單獨的，覺得很特別。」(訪談-林子)

另外，高空活動開始前參與者會學習並練習安全確保動作，活動進行時，除了有些親子二者體重差異過大，以致青少年子女無法確保父母之外，皆由自己的家人互相確保，也就是當青少年子女為攀登者挑戰高空活動時，一定由自己的父母為主要確保其安全的人。這樣的確保關係營造及培養親子間的互信、保護、依賴。

### (三) 感激與愛

在關係緊密的家庭中，家人深深關心著彼此，而且常常表達讓彼此了解到這一點，當子女受到父母讚美時，子女對自己會有好的感覺，因而較願意向父母說出感謝、仁慈的話。

「印象深刻是在走鋼索時，媽媽會鼓勵我，跟我說加油，跟平常不一樣，平常是加油比較少，叫我做比較多。」(訪談-蔡次女)

「與孩子相處時，發覺自己有更多的信任與欣賞。」(問卷-蔡母)

### (四) 正向的溝通

分享情感、給予讚美、幽默、傾聽、協調意見是親子正向溝通的展現。親子在冒險體驗的過程中開始有鼓勵、感謝、幽默的互動，在冒險壓力下，青少年子女會特別感受到父母的支持、鼓勵、安慰言語的力量。

「比較知道他們真的很愛我，有時候覺得..像吵架時，就想說我是不是她生的小孩，她怎麼對我那麼兇，活動後，我覺得他們真的很愛我，只是有時候不會表達出來。」(訪談-蔡次女)

「發覺自己比較關心他們生活上的雜事，活動拉近了我和蔡長女的關係，這收穫有一直持續著，聊的話題跟之前比較偏知識性、理性方面有所差別，現在範圍比較廣，多一些感性的話題。當關心他們課外的情形時，她們會講得比較多。」（訪談-蔡父）

#### （五）幸福感

親子間的幸福感是感受到彼此的支持、生活中擁有信心、希望。

「攀岩的時候，我很焦慮時，她跟我說：沒關係，每個人都有第一次。我很訝異她講這句話來安慰我。以後在生活類似的情形，她不敢嘗試某些事的時間，我就可以拿她的話來回應他：反正每個人都有第一次嘛。」（訪談-劉母）

#### （六）享受在一起的時間

享受彼此的陪伴、擁有快樂的回憶。由於親子冒險活動在平面活動的設計中含有樂趣成份，活動樂趣的成份增加家庭成員共處愉快的經驗。林子則有單獨和父親一起活動的時間而覺得經驗特別和與父親有親近的感覺。另外，親子在高空活動的冒險經驗之突破、勝任經驗、共同的投入，而有印象深刻及快樂的回憶。

「永遠不會忘記，這種第一次與父親如此親近的感覺」（問卷-林子）

#### （七）處理壓力的能力

由於親子共同擁有克服冒險挑戰活動的經驗，而可以在子女成長過程中引用之，相互鼓勵去勇於面對生活的挑戰、勇於嘗試新事物、另外在活動後一個月中親子關係緊張有衝突時，父母較能給予孩子包容、體諒、給予孩子時間和空間去調適和

成長。

「爸爸了解兒子的反應及狀況，當兒子有情緒反應時，知道該給他一個空間及時間去調適，情況變得比較好。」(問卷-林母)

### 小結

初步分析出此團體有十一個影響親子關係的元素，包含：立即性的成就感、親身體驗、鼓勵的氣氛、失衡感、父母角色的使命、團體互動激發、夫妻間的信任關係、個人專屬的挑戰空間、共同經驗和語言互動的創造、確保關係強化親子關係的連結以及引導員協助重新詮釋。而參與此團體的親子關係如上述舉例的在「享受在一起的時間」、「承諾」、「感激與愛」、「正向溝通」、「幸福感」、「處理壓力的能力」、以及「了解彼此的特質優點」等七個優勢面向被增強或是引發。參與此團體的三個家庭親子變化狀況簡述如下：

(一) 劉家母女：劉家母女的關係成份原本是緊密中帶著磨擦的火花，團體初期常可以觀察到劉女在挑戰、質疑劉母，而劉母是冷靜地解釋。但進入到團體的中期之後，不論從團體過程觀察和團體後的訪談中，可發現她們二人從團體中了解彼此的特質優點，關係從彼此懷疑、意見反對，轉為信任、鼓勵與感謝的溝通互動。

(二) 林家父子：父子的關係原本是風箏(林子)隨意飛，執線人(林父)默默看，在團體之後，二人的互動仍是如此，執線人扮演著守護的角色讓風箏自行去發展，但在參與團體後，林子表示他以往覺得林父是很兇，令他害怕，但在團體中第一次感受到與父親的親近，這種親近的感覺永遠忘不了。連接二人的線變粗讓風箏感覺到穩固、在乎他的後盾，因而可以放心

去飛。林母在家中觀察林父與林子的互動，表示這二人比起以往更能去體察彼此的需要。

(三) 蔡家四人：蔡家庭本是合樂融融的四寶粥，但因為團體，四人因親身體驗、觀察以及感受到家人的優點，而能彼此欣賞、溝通談話內容從以前知識、理性的內容，增加了感性的部份。可以說這四寶粥不僅有著以往的合樂融融，團體還讓這四寶彼此互知甜味。

這三個家庭被增加和引發出來的優勢面向，環環相扣，相互影響。

## 伍、結論與建議

本研究的主要目的，乃設計一個以優勢觀點為基礎之親子冒險團體，透過活動引導、事後訪談，檢視團體對親子關係的影響，以及找出造成影響的元素。為達此目的，經過文獻探討，了解優勢觀點、親子冒險團體等內涵、理論及相關研究，據以設計團體活動，並招募三個家庭共四對親子實際參與。利用訪談資料、團體記錄進行活動歷程、親子互動的分析。以下統整歸納結論，並提出對未來實務及未來研究之建議。

### 一、研究結論

#### (一) 高空繩索冒險活動引發親子冒險團體優勢力量之元素

##### 1. 激發能力的環境：

認知風險高、實際風險低、個人專屬的挑戰冒險情境，在團體鼓勵氣氛下，參與者得以蓄積能量突破舒服圈，此時立即性需要親子間的支持、鼓勵、安慰、讚美、信任，一反華人家

庭顯少公開、坦露地表達愛與感激的互動方式，且這正向的互動經驗有助於、也易於移轉至未來親子互動。

另外，高空繩索活動很重要的特徵是有冒險者和安全確保者這樣二者連結的確保關係。在親子團體即隱含著親子之間的關係連繫。這樣的關係互動引發出信任、照顧、鼓勵、安慰、協助、被需要、被保護的親子關係。

## 2. 親身體驗的歷程

因親身體驗冒險活動，而打破親子彼此間過去的刻板印象，因而重新發現彼此的能力與特質。有別於傳統諮商透過口語來處理個案的認知，此團體則是著重親身體驗的當下經驗和反應來影響個案的認知、行為。每個人面對冒險活動，平常未被家人發現的個人特質會顯現出來，因而促使親子彼此了解與接納。

在親身體驗的歷程中，冒險活動困難的突破帶來立即性的成就感，對子女而言，它不僅是自我勝任的成就感，而且也代表著獲取到父母的關注、稱讚、獎勵及照顧。親子彼此也是冒險經驗的見證人，看到彼此自我效能的提升、勝任的時刻、努力的過程，而且冒險經驗讓親子有共同的語言和經驗，讓他們回到現實生活中可以繼續運用。

## 3. 團體成員互為激勵之互動

由於父母角色的使命的影響，會為了面子、為了激勵孩子而努力克服自己的軟弱、樹立榜樣；父母的成功示範經驗，以及團體同齡夥伴的成功經驗的替代性移轉，讓孩子有替代性經驗的學習，激發了自尊心和迎向挑戰的力量，將父母或同齡夥伴視為目標，認為別人可以達成，他也可以。

## (二) 引導員之優勢觀是激發團體的主要元素

以優勢觀點為基礎之親子冒險團體，與一般的親子冒險活動最大的差別就是，引導員了解家庭優勢面向、將之運用之親子冒險活動設計、引導員與團體參與者建立信賴、合作、夥伴關係、相信親子有自身的能力，然後借力使力增強權能克服問題與挑戰。冒險過程和活動後重著反思引導，並且聚焦在認識每一個人的能力和勝任之處。在本研究中將優勢觀點運用在親子冒險團體上，操作方式如下：

### 1. 找出例外：

不討論「問題怎麼發生的？」、「問題的影響」、「問題要怎麼解決」此類的問題，取而代之的是「什麼時候問題沒有發生？」、「當時怎麼辦到的？」，即使在沒有成功經驗的狀況下，仍然可以問「如果能順利到你的目標，那需要什麼？」。在本研究的團體中，曾有一個平面遊戲，需要每個人拿著一塊巧拼，那巧拼代表著保護自己的法寶，在完成任務的過程中不可以掉落。由於此平面遊戲目的要凝聚團體、引發此團體優勢，以順利進行之後的高空活動。故當活動進行中法寶的掉落，是一個很好的主題讓大家討論。而引導的問題則是：「曾經掉了二個法寶，那麼是做了什麼沒掉第三個法寶？」這促使了成員思考當時大家所努力的策略，並塑造出團體具有問題解決能力的氣氛。

另外，冒險過程中的瓶頸、困難、焦著後突破的經驗，是一個很好反思引導的題材，尋問成員「怎麼突破的」，會讓成員思考到自身具有的能力和外在資源的支持。

### 2. 促使親子去尋求正向行為：

鼓勵親子去確認自己所盼望、需要的互動。與其討論他們的問題多嚴重、多麼會阻礙他們成功達成任務、怎麼避免掉負面的互動。不如去鼓勵團體成員、親子去做些什麼讓對方感覺到好一些、那些行為可能會增加挑戰成功的機會？

在高空繩索蔓藤路的活動中，成員認知那是失衡、高風險的環境，小朋友紛紛表示「好可怕」、「我不要」、「會死掉」，跑得遠遠的，引導員除了邀請他們給率先挑戰的蔡父加油、為蔡父確保安全，鼓勵小朋友去為別人加油。當蔡母在進行蔓藤路時，小朋友還在自己害怕的情緒中，不斷說「好可怕」、「好恐怖」，引導員心裡很糾雜著思考怎麼讓孩子知道他們的話會減低了正在冒險中蔡母的勇氣。鼓勵他們說些加油的話，再加上蔡母自己發聲要小朋友不要再說恐怖了，不然她會更害怕，小朋友才開始把注意力轉為體諒體驗者的心情，只要有加油聲出來，引導員就會藉機順勢讚美他們加油的行為，讚美他們進步了。然後很奇妙地，小朋友一個一個歸隊，發出越來越多的加油聲和支持的聲音。

如此一來，冒險活動令人恐怖、害怕的感覺被轉化為更積極支持人的行動，而團體也因一位接著一位的成功經驗，而促使原本害怕裹足不前的小朋友培養出勇氣去挑戰。

### 3. 重新詮釋：

冒險經驗的處理是親子冒險團體最重要的議題，適當的經驗處理可以提升冒險經驗的價值，幫助個案找到改變的方向，達到協助冒險經驗學習移轉到現實生活的目標。劉母在攀岩活動時分享她確保劉女確保得手很酸。如果沒有繼續與她回顧劉女的攀岩過程深入去思考那過程的意義，劉母的親子冒險經驗

就會停留「劉女停滯很久，確保者很辛苦」的記憶中。團體中不易分享討論深入，藉由事後的各別訪談，研究者再與劉母回顧劉女的攀岩過程，劉母開始思考劉女遇到瓶頸時，劉女的反應，而身為母親可以因應的方式為何？劉母自己攀岩的過程非常順利，而劉女似乎充滿困難，劉母怎麼看待這二種不同的情形？這個冒險經驗的處理，引導員立基於劉女努力嘗試、肯定母親耐心的付出，劉母將這確保劉女攀岩的冒險經驗比喻為等待孩子成長的過程。而這冒險經驗經由重新詮釋而能協助劉母找到較積極性的意義、信念導引內化至生活上的行動和改變。

親子冒險活動不盡然都會對親子關係、或參與者個人有正向的影響、不盡然都能讓參與者增強權能。壓迫、強迫式的情境塑造、問題取向的引導思維，極可能會在參與者心中留下恐怖、害怕，甚至是創傷。引導員為一個觸媒使團體營造出舒適、不壓迫、鼓勵、讚賞的氣氛，強調參與者本身俱有正向功能，給予嘗試的時間和空間，以及非引導員自己強加的意見而是由參與者和引導員共同重新詮釋的冒險經驗。因此，引導員對團體發展的影響非常大。

## 二、建議

根據本研究的結果，分別對實務及研究提供建議

### (一) 實務建議

影響團體順利舉行的要素甚多，包含家庭內部成員時間的協調、各家庭間的時間協調、場地、天候狀況，甚至在團體進行中成員對冒險活動的反應，都會使引導員重新思考以及調整團體進行的內容和方式。



而親子冒險團體的基礎就在於家庭優勢主題，和優勢觀的處理詮釋冒險經驗，因此雖然影響親子冒險團體執行的不確定因素甚多，但引導員可以掌握住家庭優勢主題，從「享受在一起的時間」、「承諾」、「感激與愛」、「正向溝通」、「幸福感」、「處理壓力的能力」、「了解彼此特質與優點」等主題，去設計親子冒險活動的情境，也奠定引導時的意向。

另外，團體最能提升親子冒險經驗價值的部份即是反思分享。考量經歷短短一天半的團體，家庭間尚未建立親密和信任感，以及華人文化「家醜不可外揚」的心理。引導反思分為二階段。第一階段是活動當下冒險經驗的回顧、正向經驗行為的強化。第二階段則是各別的家庭時間再次深入討論冒險經驗與親子關係的連結與學習移轉。

對於無法參加活動的家人，提供影片、照片、甚至在活動後舉辦一個回顧分享的小聚會，讓其他家人也有參與感、一同分享學習經驗，以利於新的親子次系統回歸整個大的家庭系統。

## （二）研究建議

曾有研究一個親子次系統的品質會被夫妻次系統的品質有所影響，夫妻次系統的關係愈好，親子次系統的關係也會愈好(Lynn White, 1999)。親子團體最好的狀況是全家一同參加，但在實務上常常會有家庭成員因工作、照顧幼兒、個人因素而無法參加，所以，通常是一對親子參與團體。本研究三個家庭，在研究者的觀察下，其夫妻次系統的互動和功能都非常好，其中蔡家庭是全家參與，其夫妻次系統的互相支持、肯定功能也影響了孩子的參與與表現。另外二個家庭則是返家後孩子的改變、親子互動的改變易讓原本的家庭系統支持與接受。因此，

在選擇親子團體對象上，可考量夫妻次系統功能是否列入評量，待未來研究繼續探討。

## 參考書目

### 中文部份

- 呂清發 (2002)。受保護管束少年親子關係與偏差行為之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 張宏哲、林哲立譯 (2000)。人類行為與社會環境。台北：雙葉。
- 劉俊良 (2001)。父母管教方式、依附關係對國中生偏差行為之相關研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 鄧文烽 (2004)。焦點解決取向對國中青少年偏差行為之輔導歷程與效果研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 謝智謀 (2003)。另類學習方式－體驗學習。教師天地，127，6-13。

### 英文部份

- Bandoroff, S., & Parrish, A. (1997). *Are those families swinging from the branches? helping families find solutions through adventure therapy*. (ERIC Document Reproduction Service No. Ed414126).
- Early, T. J., & GlenMaye, L. E. (2000). Valuing Families: Social Work Practice with Families from a Strengths Perspective. *Social Work, 45* (2), 118-130.
- Gass, M. A. (1993). *Adventure therapy: Therapeutic application of adventure programming*. Boulder CO: Association for Experiential Education.
- Gass, M. A., & Gillis, H. L. L. (1995). Focusing on the solution rather than the problem: Empowering client change in

- adventure experiences. *The Journal of experiential education*, 18(2), 63-69.
- Gerstein, J. S. (1992). *Family adventure programming for trouble adolescents*. (ERIC Document Reproduction Service No. Ed 355065).
- Hopkins, D. & Putnam, R. (1993). *Personal growth through adventure*. London: David Fulton.
- Laursen, E. K. (2000). Strength-Based Practice with Children in Trouble. *Reclaiming Children and Youth*, 9 (2), 70-75
- Luckner, J., & Nadler, R. (1997). *Processing the experience: Strategies to enhance and generalize learning*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Miles, J. & Priest, S. (1999). *Adventure Programming*. State College, PA: Venture Publishing.
- Mulholland, R., & Williams, A. (1998). *Exploring Together Outdoors: A Family Therapy Approach Based in the Outdoors*. (ERIC Document Reproduction Service No. Ed424080).
- Olson, D. H. D., J. (2000). *Marriage and the family: diversity and strengths*. Mayfield Press.
- Rogers, D., Rohnke, K., Tait, C.M., & Wall, J. B. (2003). *The complete ropes course manual*. Iowa: Cornerstone Designs, Inc.
- Sharry, J. (2004). *Counseling children, adolescents and families a strengths-based approach*: Sage Publications.
- Skinner, H., Steinhauer, P., & Sitarenios, G. (2000). Family Assessment Measure (FAM) and Process Model of Family

Functioning. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 190.

Torretta, A. (2003). Family memory book 4H260. Retrieved from  
<http://nj4h.rutgers.edu/pubs>.